

Uit de **BIJLAGEN BIJ DE MEMORIE VAN TOELICHTING bij enige wijzigingen van de provinciegrens tussen Utrecht en Noord-Holland, tot stand gekomen in 1990**

Stichting Stop Windturbines Geingebied: De laatste zin van pagina 2 van dit document (pag. 10, van de MvT, onderaan) onderstreept de **morele verplichting** voor Amsterdam om het stukje Geingebied dat haar is toegewezen te vrijwaren van nadelige invloed op natuur en landschap. GS van N-H doet een **soortgelijke toezegging** (MvT pag 37 op 1/3): "Het argument dat de landschappelijke waarde van het gebied daardoor minder gewaarborgd zou kunnen worden, wijst dit college af."

Pag8:

b. Het Vecht- en Angstelgebied

In de Vechtstreek vormt de rivier de Vecht met haar landschappelijk en cultuurhistorische nationale betekenis een sterk bindend element tussen de verschillende kernen. Een zorgvuldig beheer ter handhaving van het huidige, bijzonder fraaie karakter van het typerende Vechtlandschap is een uitermate wenselijke zaak.

Ook de rijksoverheid is overtuigd van het zeer waardevolle karakter van dit gebied gezien haar beleidsvoornemens, neergelegd in diverse struc-tuurschema's waarin wordt uitgesproken dat deze streek in beginsel in aanmerking komt voor de status van nationaal landschap vanuit landschappelijk, natuurwetenschappelijk, cultuurhistorisch en recreatief oogpunt.

De langs de Vecht gelegen kernen Breukelen, Nieuwersluis, Loenen, Vreeland en Nigtevecht zijn qua structurele opbouw alle vanoudsher betrokken op de rivier; onderlinge bereikbaarheid wordt echter niet bevorderd door de relatief matige verkeers- en vervoersverbindingen, vooral ten noorden van Loenen. De eenheid qua landschap in de Vecht-streek wordt in westelijke richting tamelijk rigoreus doorbroken door de aanwezigheid van enkele grote infrastructurele werken zoals het Amster-dam-Rijnkanaal, de spoorlijn Utrecht-Amsterdam en de A2. Hierdoor is het gebied van de Angstel met de kernen Loenersloot, Baambruggen en Abcoude ruimtelijk-fysiek nogal gescheiden komen te liggen van de overige Vechtstreek, ondanks duidelijke landschappelijke en maatschappelijke overeenkomsten daarmee.

In het gebied van de Angstel is echter evenzeer sprake van bijzondere waarden op het gebied van natuur en landschap, **zowel langs de Angstel als langs de Gein** weliswaar met een meer open karakter dan de Vecht maar met dezelfde parkachtige verschijningsvorm. Het stroomgebied van de **Vecht, de Angstel en het Gein**, voor zover liggend op Utrechts grond-gebied, kan dan ook als èèn geheel worden beschouwd.

De waardevolle karakteristiek van het Vecht- en Angstelgebied is het **waard in haar huidige verschijningsvorm gehandhaafd te blijven**.

Gezien het bovenstaande ware het wenselijk van Breukelen tot en met Abcoude èèn nieuwe gemeente te vormen, welke gemeente ook zou kunnen dienen als sterke basis voor het behoud van de karakteristiek van het Vecht- en Angstelgebied. Op deze wijze is bijvoorbeeld een eenduidig planologisch beleid, dat voor een dergelijk landschap onmisbaar is, het beste gewaarborgd, alsmede een verantwoord natuur- en landschapsbe-heer. Het definitief kiezen voor het vormen

van èèn nieuwe gemeente in dit gebied zou echter al te zeer het accent leggen op het doelmatigheidsaspect.

Pag 10:

Met betrekking tot de gemeente Abcoude is de Interprovinciale Commissie grenswijziging Utrecht/Noord-Holland de mening toegedaan dat een einde dient te worden gemaakt aan de als onpraktisch ervaren situatie, dat het Abcoudermeer in zowel twee gemeenten als twee provincies ligt. Immers, door het thans vigerende grensbeloop wordt het politieel toezicht belemmerd. Een verlegging van de grens tussen de gemeente Abcoude en Amsterdam i.c. de provinciegrens op de noordelijk oever van de Abcoudermeer verdient om voornoemde redenen de voorkeur. Daarnaast onderstreept deze grenswijziging de belangrijke recreatieve functie van het Abcoudermeer voor de inwoners van Abcoude (in mindere mate voor de inwoners van Amsterdam). Voorts heeft deze Interprovinciale Commissie geoordeeld, dat verlegging van de grens tussen de gemeenten Abcoude en Amsterdam in het Geingebied uit landschappelijk oogpunt aanbeveling verdient. Immers door het gehele Gein met beide oevers onder één gemeente onder te brengen, kan er eenheid van beleid worden bereikt, hetgeen de instandhouding van het waardevolle natuurgebied ten goede zal komen.

Deze grenswijziging impliceert dat het Geingebied overgaat van Noord-Holland naar Utrecht, i.c. naar de gemeente Abcoude, waarbij als grensbeloop wordt aangehouden **een grens langs de zuidzijde van het tracé van de Gooiseweg en om het nog aan te leggen sportpark gelegen ten zuiden van het pompstation van de waterleiding.**

.....

In het nieuwe gemeentelijke patroon zoals dat nu voor de Vechtstreek voorligt met een gemiddeld inwonertal van tussen de circa 8.000 en 10.000 inwoners valt niet te ontkennen, dat het draagvlak van deze nieuwe gemeenten als marginaal kan worden gekenschetst. Juist in dit gebied, waarin de Vecht en de Angstel bepalende elementen zijn, is het gevaar niet denkbeeldig dat de bufferfunctie van de Vechtstreek het meest wordt bedreigd, en zal het gemeentelijke beleid erop gericht moeten zijn de **nadelige invloed op natuur en landschap van de oprukkende verstedelijking (Amsterdam/Bijlmermeer) zo gering mogelijk te doen zijn.**

De raden van Abcoude en Amsterdam stemmen beide in met de overgang van het Geingebied naar eerstgenoemde gemeente. Geen overeenstemming bestaat echter ten aanzien van het beloop van de toekomstige grens aan het noordelijke eindpunt van het Gein nabij Driemond. De raad van Amsterdam is er voorstander van het gebied nabij het pompstation, alwaar in de **nabije toekomst een door die gemeente aan te leggen en te financieren sportpark** zal komen, bij de gemeente Amsterdam te laten. Dit geldt eveneens voor het gebied gelegen ten noorden van het **aan te leggen wegvak van de Gooiseweg** (wegvak tussen Amsterdam Zuidoost en de secundaire weg 22 bij Driemond). Vorenstaand grensbeloop is aangegeven op de kaart van de gemeente Amsterdam nr. 001 A'84 die voor u eveneens is bijgevoegd.

De raad van Abcoude is daarentegen van mening dat het argument van Amsterdam m.b.t. het geplande tracé van de Gooiseweg in de kop van het Gein formeel gezien voor de onderhavige grenswijziging oneigenlijk is. Bij een grenswijziging gaat het naar het oordeel van de raad van Abcoude om de bepaling van de omvang van het grondgebied van een gemeente en/of provincie. Bij het tracé van een weg gaat het daarentegen om het geven van een bestemming aan gronden, hetgeen in het kader van een bestemmingsplan geregeld behoort te worden. De raad is voorts van oordeel dat aanleg van de Gooiseweg een ernstige aantasting van het gehele Geingebied en het noordelijke deel in het bijzonder tot gevolg heeft.

Het landschappelijk waardevolle karakter zal afnemen en het beheer zal erdoor bemoeilijkt worden, door de voor de hand liggende penetratie van recreanten, aldus de raad.

De raad wijst nadrukkelijk op de mogelijkheid van een alternatief tracé achter het pompstation. De raad pleit ervoor dat ook **de «kop» van het Gein met de rest van het Geingebied verbonden blijft**.

De bewoners van de «kop» van het Gein hebben op 22 december 1983 in het kader van het verzoek ex artikel 164 van de gemeentewet van de gezamenlijke colleges van Gedeputeerde Staten van Utrecht en van Noord-Holland van 4 oktober 1983 aan Hare Majesteit de Koningin, ernstig bezwaar aangetekend tegen het feit dat de «kop» van het Gein buiten de grenscorrectie is gesloten. Zij menen dat dit gebeurd is met het oog op het aanleggen van de Gooiseweg. Tegen aanleg van die weg door de «kop» van het Geingebied hebben de bewoners bezwaar.

In hun vergadering van 17 april 1985 hebben de provinciale staten van Utrecht terzake van het voorstel tot wijziging van het grensbeloop in het Geingebied met algemene stemmen een motie aanvaard, waarvan het dictum als volgt luidt:

«dat het wenselijk is dat **het gehele Geingebied overgaat** van de provincie Noord-Holland naar de provincie Utrecht in casu de gemeente Abcoude en verzoekt het college van Gedeputeerde Staten (van Utrecht) deze wenselijkheid onder de aandacht te brengen van de Interprovinciale Commissie grenswijziging Utrecht/Noord-Holland in het kader van het uitbrengen van het eindadvies aan de Minister van Binnenlandse Zaken».

In de vergadering van de commissie van 4 juni 1985 heeft de delegatie uit het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht in de commissie,

overeenkomstig de inhoud van de weergegeven motie, een zodanig grensbeloop tussen de gemeenten Amsterdam en Abcoude in het Geingebied bepleit, dat ook de «kop» van het

Geingebied zou overgaan naar de gemeente Abcoude. Op dit punt kan de commissie echter niet tot een eensluidend standpunt komen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland onderschrijven de visie van de gemeente Amsterdam dat het voorstel van de gemeente Abcoude tot gevolg kan hebben, dat de door Amsterdam voorgenomen verlenging van de Gooiseweg niet of met zeer veel problemen tot stand kan worden gebracht aangezien die weg dan op grondgebied van Abcoude tot stand zou moeten komen. In de door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland vastgestelde Nota Ontwikkelingsrichting Amsterdam-Noordzeekanaalgebied wordt deze wegverbinding als mogelijke stadsont-sluitingsweg genoemd.

Overigens is het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van mening dat met de voorgestelde grens ook tot een logisch grensbeloop wordt gekomen. Zo men de inwoners van de «kop» van het Gein al niet tot inwoners van de dorpsgemeenschap Driemond rekent, bestaan er toch onmiskenbaar sterke maatschappelijke samenhangen. Een overgang van dit gebied naar de provincie Utrecht wordt door het college daarom als onwenselijk gezien. **Het argument dat de landschappelijke waarde van het gebied daardoor minder gewaarborgd zou kunnen worden, wijst dit college af.**

Bij de afweging tussen enerzijds de door de bewoners uit het Geingebied in de vorm van een bezwaarschrift naar voren gebrachte argumentatie en de door de raad van de gemeente Abcoude aangevoerde argumenten en anderzijds de door de raad van Amsterdam uit te voeren plannen en de zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, acht de commissie de grens zoals deze door haar op 31 januari 1985 was vastgesteld in de ontwerp-regeling van die datum uiteindelijk het meest reëel.

Gezien het belang van de haalbaarheid van de voorstellen van de commissie in het brede verband van alle uit de ontwerp-regeling voortvloeiende wijzigingen van de grens tussen de provincies Utrecht en Noord-Holland, heeft de commissie toch gemeend u te moeten adviseren overeenkomstig haar eenduidige advies van 31 januari 1985.

Dit advies inhoudende een grensbeloop in het Geingebied langs de zuidzijde van het tracé van de Gooiseweg (wegvak tussen Amsterdam Zuidoost en de secundaire weg 22 bij Driemond) en langs de zuidzijde van het uit te voeren sportpark, is op het bij dit eindadvies behorende kaartmateriaal en detail opgenomen.

..... (advies intergemeentelijke commissie mbt grenswijziging)

Het advies van de commissie heeft voorts tot consequentie dat zowel het Groengebied Amstelland als het landinrichtingsproject Amstelland zich in twee provincies zullen bevinden. Gezien de bestuurlijke houding van de raad van Abcoude met betrekking tot de instandhouding van het Geingebied als natuurgebied en de waarborgen die de ruilverkavelingswet van 1954 en de ontwerp-landinrichtingswet biedt met betrekking tot een landinrichtingsproject als Amstelland, ziet de commissie dit grensbeloop vanuit die optiek niet als bezwaarlijk.

.....

Resumerend adviseert de commissie u de grens tussen de gemeenten Amsterdam en Abcoude in het Geingebied te leggen langs de zuidzijde van het tracé van de Gooiseweg en langs de zuidzijde van het door de gemeente Amsterdam uit te voeren sportpark.